

## REMISSYTTRANDE

Er referens: Fi2024/00185

1 (4)

2024-05-17

Finansdepartementet  
per e-post  
fi.remissvar@regeringskansliet.se

### **Promemorian En ny funktion för krishantering vid allvarliga driftstörningar i den finansiella sektorns digitala infrastruktur**

Svenska Bankföreningen och Svensk Värdepappersmarknad (föreningarna) har fått ovan rubricerat förslag på remiss och önskar lämna följande kommentarer.

#### Generella synpunkter

Föreningarna välkomnar och tillstyrker förslaget. Föreningarna är positiva till förslaget att inrätta en ny funktion för krishantering i den finansiella sektorn. Erfarenheten från de senaste sektorsövningarna i Finansiella Sektorns Privat-Offentliga Samverkan (FSPOS) är att en sådan funktion behövs då sektorsmyndigheternas krisledning under övningarna varit bristfällig. Föreningarna tycker även att det är lämpligt att den föreslagna funktionen inrättas inom Riksbanken. Det främsta skälet till det är Riksbankens ansvar enligt Riksbankslagen att upprätta en motsvarande funktion för betalningsområdet. Varje annat förslag på ansvarig myndighet skulle innebära att parallella krishanteringsfunktioner upprättas i den finansiella sektorn vilket snarare skulle riskera att försvåra företagens krishanteringsarbete.

Föreningarna vill även särskilt lyfta nedanstående frågor.

#### Funktionens krisförberedande uppgifter

Föreningarna stödjer förslaget att den nya funktionen bör ha krisförberedande uppgifter samt bedriva kunskapsspridning och informera om sin verksamhet. Enligt förslaget ska de krisförberedande uppgifterna endast bedrivas i viss utsträckning.

Föreningarna anser dock att det är nödvändigt att funktionen lägger den tid som behövs på att arbeta förberedande och aktivt med att sprida information på samhällsnivå om att funktionen existerar samt att på samma nivå arbeta med att skapa tillit till funktionen. Detta arbete borde också underlätta funktionens uppgift att kommunicera till allmänheten och media när en allvarlig driftsstörning inträffar och funktionen behöver aktiveras. Det är lättare att skapa förtroende hos allmänheten om funktionen redan är välkänd och samhället litar på dess förmåga att hantera krisen på bästa sätt.

#### Behov av funktionen som kontaktlänk gentemot tredjepartsleverantörer

Funktionen föreslås kunna utgöra en central kontaktlänk mellan dess deltagare och andra myndigheter. I de fall det av deltagarna i funktionen bedöms som lämpligt anser föreningarna att det är av vikt att funktionen även kan utgöra en kontaktlänk med, för deltagarna i funktionen, centrala tredjepartsleverantörer. Det är vanligt förekommande att företag i den finansiella sektorn använder sig av tredjepartsleverantörer. För vissa funktioner handlar det om en enda gemensam eller ett fåtal gemensamma tredjepartsleverantörer som är viktiga för att sektorn ska kunna bedriva sin verksamhet. I de fall en gemensam tredjepartsleverantör, vars aktivitet är central för deltagarna, drabbas av driftsstörningar så att deltagarna blir påverkade anser föreningarna att funktionen bör ha möjlighet att föra dialog med tredjepartsleverantören för deltagarnas räkning. I ett krisläge är det mer effektivt om dialogen kan reduceras till en motpart som representerar deltagarna i stället för att alla berörda deltagare ska ta kontakt med den drabbade tredjepartsleverantören. Det kan i vissa fall även vara viktigt att gentemot tredjepartsleverantör påvisa allvaret i en krissituation genom gemensam kommunikation.

#### Behov av redogörelse av hanteringen av en driftsstörning

Föreningarna ställer sig bakom förslaget att det inte är givet att alla deltagare alltid ska sammankallas för att hantera en driftsstörning. Föreningarna anser dock att det är viktigt att de företag inom den finansiella sektorn som inte sammankallas får möjlighet att ta del av hur arbetet under krisen bedrevs med syftet att ta del av lärdomar från hanteringen av händelserna för att därmed stärka sektorns förmåga att hantera framtida kriser. Det handlar inte om att sprida information om innehållet i diskussionerna utan framför allt om formatet för diskussionerna. Utredningen föreslår att Riksbanken som ledare för funktionen årligen bör redogöra för dess verksamhet i Riksbankens årsberättelse. Det är förmodligen inte lämpligt att i årsberättelsen dokumentera detaljer från hanteringen av olika händelser. Föreningarna anser därför att funktionen även bör göra en mer detaljerad och icke publik sammanställning över hur arbetet vid en kris gick till och där mottagarna är andra, icke sammankallade, företag i den finansiella sektorn.

### Behov av förtydligande om funktionens tillgänglighet med mera

För att instituten ska kunna dimensionera sitt deltagande i funktionen efterfrågar föreningarna ett antal förtydliganden. Dessa kan med fördel ingå i den instruktion som utredningen föreslår att funktionen ska ta fram. Funktionens tillgänglighet behöver preciseras så att företagen kan anpassa scheman för den personal som ska delta eller samverka med funktionen. Detta gäller särskilt om ambitionen är att funktionen ska vara tillgänglig dygnet runt årets alla dagar. Det behöver också preciseras vilka typer av kompetenser och mandat från den egna verksamheten som de deltagande företagens representanter behöver bidra med. Olika kompetenser och mandat behövs vid olika tidpunkter i funktionens arbete och under krisens olika faser, exempelvis operativa, strategiska och kommunikativa kompetenser. Det är inte troligt att en enskild representant från deltagande företag innehar alla dessa kompetenser. Föreningarna vill också påpeka att det är viktigt att erfaren kompetens tillförs krishanteringsfunktion och dess representanter, även från de deltagande myndigheterna.

### Företagens kommunikation med Finansinspektionen när funktionen är aktiverad

Föreningarna tillstyrker att Finansinspektionen ska ingå i den krishanterande funktionen. Företagen kommer dock fortfarande ha skyldigheter till kontakt och rapportering till FI vid större incidenter, samtidigt som funktionen kan vara aktiverad. Detta sker främst i anslutning till kraven på incidentrapportering som gäller vissa finansiella företag, exempelvis FI:s allmänna råd om rapportering av händelser av väsentlig betydelse (FFFS 2021:2), föreskrifterna om verksamhet för betaltjänstleverantörer (FFFS 2018:4) och det som FI kallar "G-rapport". Förutom den formella incidentrapporteringen som sker genom FI:s rapporteringssystem Fidac eller via e-post bör all den incidentrelaterade kommunikationen och avstämningar som sker via telefon eller andra mötesformer helt integreras med funktionens arbete. Om företagen vid en allvarlig kris både behöver kommunicera med FI och funktionen så skapas det otydligheter mellan FI och funktionens ansvar ur företagens perspektiv. Ytterst skulle detta motverka funktionens syfte. Förhållandet mellan FI och funktionen i detta avseende behöver vara klarlagt innan funktionen startar sitt arbete.

### Planer som är specifika för de enskilda företagen

Utredningen föreslår att funktionen, tillsammans med de enskilda företagen, bör ta fram planer som är specifika för de enskilda företag som kommer att ingå i den. Dessa planer bör syfta till att i förväg planera inför vilka typer av stödsatser som kan bli aktuella för respektive företag vid en allvarlig driftsstörning. Föreningarna ställer sig frågande till syftet bakom detta förslag då företagen redan idag har etablerade kris- och kontinuitetsplaner som beskriver vilka åtgärder som kommer att tas givet situationen. Företagen ansvarar i allt väsentligt för sin egen krisledning vilket också är ett krav i Finansinspektionens föreskrifter om styrning, riskhantering

och kontroll samt i Dora-förordningen. Funktionens uppdrag borde i stället vara att ta fram eskaleringsnivåer och rutiner som sedan de enskilda företagen kan införa i sina respektive planer vilket är i linje med utredningens förslag att krishanteringsfunktionen ska etablera forum för samverkan och koordinering mellan berörda aktörer.

SVENSKA BANKFÖRENINGEN

SVENSK VÄRDEPAPPERSMARKNAD

Hans Lindberg

Urban Funered